



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1523/2019-186

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom HODALJ d.o.o. u stečaju, OIB: 09863811309, Gora (Grad Petrinja), Gora 182, 3. rujna 2025.

riješio je

Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika Branka Hodalja, OIB: 15461165432, Varaždinska 21, Lepoglava od 10. srpnja 2025. izjavljen protiv završnog diobnog popisa kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Nakon što je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je podnio sudu završni račun sa završnim (diobnim) popisom, koji je obavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 3. lipnja 2025. Sud je zaključkom od 4. lipnja 2025. dao suglasnost za završnu diobu te je odredio završno ročište za 16. srpnja 2025.
2. Vjerovnik Branko Hodalj je protiv završnog diobnog popisa dostavio prigovor 10. srpnja 2025. U prigovoru osporava tražbine vjerovnika Barica Stolnik, OIB: 37015482601, Žarovnica 136, Lepoglava, u iznosu od 548.254,86 kn, Sanja Car, OIB: 94447322344, Klenovnik 352, Klenovnik, u iznosu od 383.305,37 kn i Slađana Juren, OIB: 33594448681, Kameničko podgorje 58, Lepoglava, u iznosu od 383.305,37 kn. Stečajni vjerovnik Branko Hodalj smatra, da temeljem presude Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu posl. br. P-154/09 od 5. prosinca 2007. djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-408/09 od 6. travnja 2009., nisu priznate tražbine navedenih vjerovnika u iznosima u kojima doista i postoje odnosno iste su priznate u previsokim iznosima. Naime, navodi da je temeljem prvostupanjske presude navedenim stečajnim vjerovnicima / tužiteljicama ukupno dosuđeno 69.015,84 EUR tj. Barici Stolnik ukupno je dosuđeno 29.199,02 EUR s kamatom od 5. prosinca 2007. do isplate, Sanji Car ukupno 19.908,42 EUR s kamatom od 5. prosinca 2007. do isplate. Slađani Juren ukupno 19.908,42 EUR s kamatom od 5. prosinca 2007. Sukladno saznanjima iz perioda dok je još bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika-voditelj podružnice i imao uvid u knjigovodstvo stečajnog

dužnika do 23. svibnja 2016., a nadalje onemogućeno, navedenim vjerovnicima od strane društva Hodalj d.o.o., temeljem ranije navedene pravomoćne presude u više navrata, a u periodu od 2010.-2015. vršene isplate te je tako isplaćen ukupan iznos od 49.480,55 EUR odnosno pojedinačno, Marici Stolnik ukupno iznos od 21.117,39 EUR, Sanji Car ukupno 8.347,53 EUR i Slađani Jurin ukupno 20.015,63 EUR, a da se dokumentacija kojom se navedeno dokazuje nalazi u društvu Egorra d.o.o. te zastupnik po zakonu istu ne želi predati.

3. U odnosu na naprijed navedene prigovore sud je dopisom od 29. srpnja 2025. pozvao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da se na iste očituje.
4. Stečajni upravitelj je postupio po predmetnom dopisu te u podnesku od 19. kolovoza 2025. (objavljenog na e oglasnoj ploči suda istog dana) u bitnom naveo da je stečajni vjerovnik Branko Hodalj u svom prigovoru navodi da su kao tražbine II višeg isplatnog reda tražbine vjerovnica Barice Stolnik, OIB: 37015482601, Žarovnica 136, Lepoglava, Sanje Car, OIB: 94447322344, Klenovnik 352, Klenovnik, te Slađane Juren, OIB: 33594448681, Kameničko podgorje 58, Lepoglava navedene u previsokim iznosima. Napomenuo je da je navedene tražbine vjerovnik Branko Hodalj na ispitnom ročištu osporio, ali nije pokrenuo parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Obzirom da parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja nisu pokrenute smatra se da su osporavanja otklonjena. Budući da su osporavanja tražbina vjerovnika Branka Hodalja otklonjena tražbine vjerovnica su navedene na popisu tražbina I višeg isplatnog reda, te uvrštene u završni diobeni popis. Sve tri vjerovnice su prijavile tražbine iz osnove sudskog spora, te vjerovnice raspolažu s ovršnim ispravama, presudama Općinskog i Županijskog suda. Vjerovnice su podnijele tužbu radi naknade štete zbog štetnog događaja od dana 6. svibnja 2003. kada je na poslu pri stečajnom dužniku, smrtno stradao njihov otac i suprug. Tuženik, ovdje stečajni dužnik, je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu koja je odbijena kao neosnovana presudom Županijskog suda. Protiv presude Županijskog suda je tuženik izjavio reviziju, no ista je presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske također odbijena. U financijskoj dokumentaciji stečajnog dužnika nije pronađena nikakva dokumentacija koja bi ukazivala da su obveze prema vjerovnicama, čak niti djelomično, podmirene te ukoliko vjerovnik Branko Hodalj posjeduje dokumentaciju iz koje proizlazi djelomično podmirenje njihovih tražbina trebao je pokrenuti parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja i u njima dostaviti dokumentaciju koja dokazuje da su tražbine, pa makar i djelomično podmirene. Tim više što bi se po uspjehu takove parnice i sam vjerovnik Branko Hodalj namirio u višem iznosu nego je to sada slučaj.
5. Prigovor stečajnog vjerovnika Branka Hodalja je neosnovan.
6. Odredbom čl. 283. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 dalje: SZ) propisano je između ostalog da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.
7. Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlašteni su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te različiti vjerovnici. Obzirom da je vjerovnik Branko Hodalj stečajni vjerovnik višeg isplatnog reda, ovaj sud je mišljenja da je prigovor podnijela ovlaštena osoba.
8. Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog

stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provođene djelomične diobe), popis vjerovnika čije će se tražbine položiti te naznaku mjesta polaganja, popis vjerovnika osporenih tražbina, iznos osporenih tražbina i iznos koji će se položiti, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgovni uvjet, iznos tražbine vezani uz odgovni uvjet koji se uzima u obzir pri diobi, iznos koji će se položiti te naznaku odgovnog uvjeta, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgovni uvjet koji se neće uzeti u obzir pri završnoj diobi, iznos tražbine vezane uz odgovni uvjet te razlog neuzimanja u obzir te pouku o pravnom lijeku.

9. Predmet prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.
10. U odnosu na naprijed naveden prigovor stečajnog vjerovnika Branka Hodalja ovaj sud zaključuje da su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnica Barice Stolnik, u iznosu od 548.254,86 kn (sada: 72.765,92 EUR), Sanje Car u iznosu od 383.305,37 kn (sada: 50.873,37 EUR) i Slađane Juren u iznosu od 383.305,37 kn (sada: 50.873,37 EUR) pravilno unesene. Naime, vjerovnice su prijavile tražbine iz osnove sudskog spora, te vjerovnice raspolažu s ovršnom ispravom (pravomoćna presuda Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu posl. br. P-154/09 od 5. prosinca 2007).
11. Stečajni upravitelj je potvrdio da u financijskoj dokumentaciji stečajnog dužnika nije pronađena nikakva dokumentacija koja bi ukazivala da su obveze prema vjerovnicama, čak niti djelomično podmirene. Tablica koju je stečajni vjerovnik Branko Hodalj dostavio uz prigovor, ne predstavlja valjani dokaz da je do isplata uistinu i došlo. Isto tako, obzirom da je stečajni vjerovnik Branko Hodalj na ispitnom ročištu osporio navedene tražbine s istim razlozima, ali nije pokrenuo parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, smatra se da su osporavanja otklonjena. Budući da su osporavanja tražbina vjerovnika Branka Hodalja otklonjena tražbine vjerovnica su navedene na popisu tražbina I višeg isplatnog reda te ih je stečajni upravitelj pravilno uvrstio u završni diobeni popis.
12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. Stečajni upravitelj
2. oglasna ploča
3. Branko Hodalj po pun.

Broj zapisa: **9-3087c-0354f**

Kontrolni broj: **0fad5-129b3-b3940**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.